



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor (b143/14.04.2021), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2187/20.04.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D297 din 20.04.2021

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că soluția preconizată la **pct.4**, de majorare a limitelor amenzii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.43 lit.k) și l), este argumentată în **Expunerea de motive** prin prevenirea degradării spațiului public de lângă carosabil. Apreciem că această argumentare este insuficientă, întrucât nu rezultă cu claritate de ce este necesară instituirea unui regim sancționator diferit în acest caz, comparativ cu alte litere ale aceluiași articol (de exemplu, lit.h) și i), care interzic “*degradarea totală sau parțială a platformei drumului, a elementelor care fac parte integrantă din drum*”, respectiv “*degradarea și/sau distrugerea elementelor de siguranță ale drumului, a dotărilor și a dispozitivelor de semnalizare*” și a căror încălcare constituie, de asemenea, contravenție).

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

De asemenea, având în vedere că majorarea limitelor amenzilor prin care se sancționează depășirea masei totale maxime admise în funcție de gravitatea faptei (pentru contravenții grave și contravenții foarte grave), propusă la **pct.5**, nu este suficient motivată doar prin prevenirea degradării materialului rulant, comparativ cu reglementarea corespunzătoare actuală.

Față de cele de mai sus, apreciem că trebuie completat în mod corespunzător instrumentul de prezentare și motivare.

**4.** Pentru a reda corect obiectul de reglementare al propunerii, având în vedere natura intervențiilor legislative ce urmează a fi aduse prin aceasta, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și **completarea** Ordonanței Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor”.

**5.** Atât pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, cât și pentru a reda corect și actualizat intervențiile legislative aduse asupra actului normativ vizat de prezenta propunere, este necesar ca **partea introductivă a articolului unic** să fie reformulată, astfel:

„Articol unic. - **Ordonanța Guvernului nr.43/1997** privind regimul drumurilor, **republicată** în Monitorul Oficial al României, Partea I, **nr.237 din 29 iunie 1998**, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se **completează** după cum urmează:”.

**6.** Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **părțile dispozitive ale pct.1-7** ale articolului unic să aibă următoarea redactare:

„1. **La articolul 38, alineatul (1)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„2. **La articolul 60, alineatul (5)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„3. **La articolul 61 alineatul (1), litera a)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„4. **La articolul 61 alineatul (1), după litera l)** se introduce o nouă literă, lit.l<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”;

„5. **La articolul 61 alineatul (1) litera b), punctul (i)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„6. **La articolul 61 alineatul (1), litera k)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„7. **După articolul 61 se introduce un nou articol, art.61<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:”.**

Referitor la **pct.4**, precizăm că textul preconizat pentru **art.61 alin.(1) lit.a<sup>3</sup>)** nu își găsește locul după lit.a<sup>2</sup>), ci **după lit.l)**, ca **lit.l<sup>1</sup>)**, întrucât trimite la **art.43 lit.k) și l)** și trebuie respectată ordinea numerică

a articolelor la care se face trimitere în cadrul elementelor enumerării de la alin.(1). Prin urmare, **partea dispozitivă** a acestui punct va avea redactarea propusă *supra*, iar textul propus va fi marcat corespunzător, cu litera “1” delimitată în partea dreaptă printr-o paranteză.

7. La **articolul unic pct.1**, semnalăm că, spre deosebire de dispoziția *de lege lata* a **art.38 alin.(1)**, textul preconizat pentru acest alineat restrânge obligația autorităților administrației publice locale de a efectua întreținerea doar pe sectoarele de drumuri publice care traversează localități **rurale**, lăsând în afara reglementării sectoarele de drumuri publice care traversează localități **urbane**.

Totodată, aducem în atenția inițiatorilor că expresia “*căi pietonale*” nu se regăsește în enumerarea limitativă a elementelor care fac parte integrantă din drum, de la art.2 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.43/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind, de altfel, uzitată deloc de actul normativ susmenționat.

Din motivele arătate mai sus, dar și întrucât sintagma “*sau alte asemenea*” imprimă textului un caracter imprecis, apreciem că este necesară reanalizarea normei preconizate.

8. La **pct.2**, semnalăm că textul propus pentru **art.60 alin.(5)**, prin referirea la “*echipamente de cântărire **dinamică** montate la bordul vehiculelor*”, nu se corelează cu prevederile art.10d<sup>1</sup> din Directiva 96/53/CE a Consiliului din 25 iulie 1996 de stabilire, pentru anumite vehicule rutiere care circulă în interiorul Comunității, a dimensiunilor maxime autorizate în traficul național și internațional și a greutății maxime autorizate în traficul internațional, care folosește sintagma „*echipamente de cântărire montate la bordul vehiculelor*”.

Pe de altă parte, învederăm că textul este în dezacord cu Expunerea de motive, care se referă la “*implementarea în puncte fixe a unor sisteme **dinamice** de cântărire care să fie incastrate în suprafețele de rulare ale drumurilor județene*”.

Pe cale de consecință, sugerăm reanalizarea soluției preconizate și, eventual, eliminarea punctului 2, având în vedere că modificarea propusă constă doar în adăugarea, în plus față de dispoziția *de lege lata* a art.60 alin.(5), a cuvântului “*dinamică*”. În cazul în care această observație este însușită, punctele subsecvente vor fi renumerotate.

---

<sup>1</sup> Puse în aplicare prin Hotărârea Guvernului nr.691/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de identificare a vehiculelor sau ansamblurilor de vehicule aflate în circulație asupra cărora există suspiciuni de depășire a maselor maxime admise, totală și/sau pe axe.

9. La actualul **pct.3** referitor la textul propus pentru **art.61 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că, în mod eronat, se face trimitere la prevederile „art.221 alin.(9) și (10)“, în fapt fiind vizate prevederile “art.22<sup>1</sup> alin.(9) și (10)“. Este, deci, necesară efectuarea corecturii de rigoare.

De asemenea, menționăm că, înaintea cifrelor “26“ și “50“ trebuie introdusă abrevierea “art.“.

10. La actualul **pct.7**, din considerente de tehnică legislativă, textul propus pentru **art.61<sup>4</sup>** trebuie marcat astfel: “**Art.61<sup>4</sup>**“, fără ca cifra care reprezintă articolul să fie încadrată de paranteze.

Totodată, întrucât, la art.61<sup>2</sup> lit.e) la care se face trimitere, este prevăzut “*personalul administratorilor drumurilor de interes județean și de interes local*“, pentru rigoarea reglementării, propunem înlocuirea sintagmei „Entitățile administrative descrise la art.(61<sup>2</sup>) lit.e)” cu sintagma „Administratorii drumurilor de interes județean și de interes local”.

Pe de altă parte, este necesară reanalizarea și corectarea, corespunzător intenției de reglementare, a normei de trimitere la dispozițiile art.60 alin.(3), întrucât respectivul alineat nu se referă la „mijloace tehnico-administrative”, așa cum prevede textul propus, ci stabilește procedura aplicabilă în cazul în care nu este posibilă efectuarea controlului în locul în care este parcat, oprit sau staționat vehiculul.

11. Având în vedere multitudinea de intervenții legislative suferite de Ordonanța Guvernului nr.43/1997, ulterior republicării, cumulate cu prezentele intervenții, recomandăm inserarea în finalul propunerii a unui articol de sine stătător, prin care să se dispună republicarea respectivului act normativ, sub următoarea formă:

„Art.II. - Ordonanța Guvernului nr.43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.237 din 29 iunie 1998, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

În cazul în care se va ține seama de observația de mai sus, **articolul unic** va deveni **art.I**.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București

Nr. 330/17.05.2021